บทที่ 3

ผลการวิจัย

บทนี้ผู้วิจัยขอเสนอผลการวิจัย โดยจะกล่าวถึงสัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ลำดับขั้นการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล และผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตามลำดับ ดังนี้

ตัวย่อและสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความสะดวกในการนำเสนอและการแปลความหมายผลการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน จึงได้กำหนดตัวย่อและสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

N	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง หรือจำนวนข้อมูล
$\bar{X}$	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ย
SD	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	ค่าสถิติในการแจกแจงแบบที
F	แทน	ค่าสถิติในการแจกแจงเอฟ
df	แทน	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ
SS	แทน	ผลบวกของกำลังสอง
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสอง
**	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา รายได้ สถานภาพสมรส ขนาด ของครอบครัว การเป็นสมาชิกกลุ่ม และการเป็นผู้นำกลุ่ม

2. ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ ทั้ง 4 ด้าน

3. เปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ ทั้ง 4 ด้าน

4. ความสัมพันธ์ระหว่างประชาชน กับการมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ ทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา รายได้ สถานภาพสมรส ขนาดของครอบครัว การเป็นสมาชิกกลุ่ม และการเป็นผู้นำกลุ่ม

5. ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะของประชาชนในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏผลการวิเคราะห์ ดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง คือ เพศ อายุ ระดับการศึกษา รายได้ สถานภาพสมรส ขนาดของครอบครัว การเป็นสมาชิกกลุ่ม และการเป็นผู้นำกลุ่มปรากฏผลตามตาราง 4

ตาราง 4 จำนวนร้อยละของประชากรกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามตัวแปร

กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	256	77.1
หญิง	76	22.9
รวม	332	100.0
2. อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	112	33.7
30-44 ปี	130	39.2
45 ปีขึ้นไป	90	27.1
รวม	332	100.0
3. ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่า ป.4	95	28.6
ป.4 - ป.6	137	41.3
สูงกว่า ป.6	100	30.1
รวม	332	100.0
4. รายได้ครอบครัวต่อเดือน		
ต่ำกว่า 6,120 บาท	235	70.8
6,120 - 7,500 บาท	38	11.4
สูงกว่า 7,500 บาท	59	17.8
รวม	332	100.0

ตาราง 4 (ต่อ)

กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
5. สถานภาพสมรส		
โสด	84	25.3
หม้าย หรือหย่าร้าง	21	6.3
สมรสและอยู่ด้วยกัน	227	68.4
รวม	332	100.0
6. จำนวนสมาชิกของครอบครัว		
ไม่เกิน 3 คน	82	24.7
4 - 6 คน	185	55.7
7 คนขึ้นไป	65	19.6
รวม	332	100.0
7. การเป็นสมาชิกกลุ่ม		
เป็นสมาชิกกลุ่ม	133	40.1
ไม่เป็นสมาชิกกลุ่ม	199	59.9
รวม	332	100.0
8. การเป็นผู้นำกลุ่ม		
เป็นผู้นำกลุ่ม	84	25.3
ไม่เป็นผู้นำกลุ่ม	248	74.7
รวม	332	100.0

จากตาราง 4 ประชาชนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย พบว่า

1.1 ประชาชนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นชาย มีจำนวน 256 คน คิดเป็นร้อยละ 77.1 ที่เป็นหญิง มีจำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 22.9

1.2 ประชาชนกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 30 ถึง 44 ปี มีจำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 39.2 รองลงมาที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี มีจำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 33.2 และที่มีอายุ 45 ปีขึ้นไป มีน้อยที่สุด จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 27.1

1.3 ประชาชนกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษา ป.4 ถึง ป.6 มีจำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 41.3 รองลงมาที่มีระดับการศึกษาสูงกว่า ป.6 มีจำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 30.1 .และที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่า ป.4 มีน้อยที่สุดจำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 28.6

1.4 ประชาชนกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ของครอบครัวต่อเดือนต่ำกว่า 6,120 บาท มีจำนวน 235 คน คิดเป็นร้อยละ 70.8 รองลงมาที่มีรายได้สูงกว่า 7,500 บาท มีจำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 17.8 และที่มีรายได้ 6,120-7,500 บาท มีน้อยที่สุด จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 11.4

1.5 ประชาชนกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสที่สมรสและอยู่ด้วยกัน มีจำนวน 227 คน คิดเป็นร้อยละ 68.4 รองลงมาที่เป็นโสด มีจำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 25.3 และที่เป็นหม้ายหรือหย่าร้างกันมีน้อยที่สุด จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 6.3

1.6 ประชาชนกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนสมาชิกของครอบครัว 4-6 คน มีจำนวน 185 คน คิดเป็นร้อยละ 55.7 รองลงมาที่มีไม่เกิน 3 คน มีจำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 24.7 และที่มี 7 คนขึ้นไปมีน้อยที่สุด จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 19.6

1.7 ประชาชนกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มมีจำนวน 199 คน คิดเป็นร้อยละ 59.9 และที่เป็นสมาชิกกลุ่มมีจำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 40.1

1.8 ประชาชนกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เป็นผู้นำกลุ่ม มีจำนวน 248 คน คิดเป็นร้อยละ 74.7 และที่เป็นผู้นำกลุ่ม มีจำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 25.3

2. การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ทั้ง 4 ด้านเป็นรายข้อ ดังนี้

2.1 ภาพรวมด้านการมีส่วนร่วมคิด อยู่ในระดับปานกลางดังในตาราง 5

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน ด้านการมีส่วนร่วมคิดโดยจำแนกเป็นรายข้อ

ข้อที่	ด้านการมีส่วนร่วมคิด	$\bar{X}$	SD	ระดับการมีส่วนร่วม
1	ท่านเคยพบปะพูดคุยกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ	3.08	0.96	ปานกลาง
2	ท่านเคยประชุมวางแผนในการปฏิบัติงานต่าง ๆ ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ	2.69	0.87	ปานกลาง
3	ท่านเคยปรึกษาหารือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อแก้ไขปัญหาอาชญากรรมของหมู่บ้าน	2.76	0.98	ปานกลาง
4	ท่านเคยประชุมปรึกษากับเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อพัฒนาหมู่บ้าน	2.95	1.00	ปานกลาง
5	ท่านมีส่วนร่วมคิดในการอบรมที่เจ้าหน้าที่ตำรวจจัดให้มีขึ้น	2.65	0.88	ปานกลาง
6	ท่านมีส่วนร่วมคิดเผยแพร่ความรู้ที่ได้รับการแนะนำจากเจ้าหน้าที่ตำรวจให้กับเพื่อนบ้าน	2.75	0.98	ปานกลาง
7	ท่านมีส่วนร่วมคิดแนะนำเพื่อนบ้านให้ได้รับความสะดวกเกี่ยวกับการติดต่อหรือแจ้งความที่สถานีตำรวจ	2.98	1.03	ปานกลาง
8	ท่านมีส่วนร่วมคิดในการที่ชาวบ้านได้ร่วมกันตรวจตรารักษาความสงบเรียบร้อยและความปลอดภัยในหมู่บ้าน	3.20	1.02	ปานกลาง

ตาราง 5 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการมีส่วนร่วมคิด	$\bar{X}$	SD	ระดับการมีส่วนร่วม
9	ท่านมีส่วนร่วมคิดกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ เช่น งานศาสนาและวัฒนธรรม งานประเพณี งานรื่นเริง หรืองานอื่น ๆ ในหมู่บ้าน	3.16	1.02	ปานกลาง
10	ท่านมีส่วนร่วมคิดกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อให้ชาวบ้านมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมหรือพัฒนาหมู่บ้าน	3.20	0.96	ปานกลาง
11	ท่านมีส่วนร่วมคิดในการสร้างเสริมความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างประชาชนกับตำรวจ	3.02	0.90	ปานกลาง
12	ท่านมีส่วนร่วมคิดกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการสร้างเสริมความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของตนเองและชุมชนหมู่บ้าน	3.09	0.98	ปานกลาง
	โดยภาพรวม ด้านการมีส่วนร่วมคิด	2.96	0.70	ปานกลาง

จากตาราง 5 การมีส่วนร่วมของประชาชนในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ในจังหวัดปัตตานี โดยภาพรวมและเป็นรายข้อพบว่าประชาชนมีส่วนร่วมคิดอยู่ในระดับปานกลาง

2.2 ภาพรวมด้านการมีส่วนร่วมตัดสินใจ อยู่ในระดับปานกลาง ดังในตาราง 6

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน ด้านการมีส่วนร่วมตัดสินใจโดยจำแนกเป็นรายข้อ

ข้อที่	ด้านการมีส่วนร่วมตัดสินใจ	$\bar{X}$	SD	ระดับการมีส่วนร่วม
13	ท่านเคยประชุมพิจารณาตัดสินใจวางแผนปฏิบัติงาน ต่าง ๆ ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ	2.85	0.99	ปานกลาง
14	ท่านเคยมีส่วนร่วมตัดสินใจกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อแก้ไขปัญหาอาชญากรรมของหมู่บ้าน	2.84	1.02	ปานกลาง
15	ท่านเคยร่วมพิจารณาตัดสินใจในการพัฒนาจัดทำกิจกรรมต่าง ๆ ระหว่างชาวบ้านกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ	3.06	0.94	ปานกลาง
16	ท่านเคยพิจารณาตัดสินใจในการเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจแก่เพื่อนบ้านเกี่ยวกับการรักษาความสงบเรียบร้อยและความปลอดภัยในหมู่บ้าน	2.89	1.00	ปานกลาง
17	ท่านเคยพิจารณาตัดสินใจกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจแก่เพื่อนบ้านเกี่ยวกับการปกครองตามระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข	2.89	0.98	ปานกลาง

ตาราง 6 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการมีส่วนร่วมตัดสินใจ	$\bar{X}$	SD	ระดับการมีส่วนร่วม
18	ท่านเคยร่วมพิจารณาตัดสินใจกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อจัดทำกิจกรรมทางศาสนา วัฒนธรรม งานประเพณีงานรื่นเริงหรืองานอื่น ๆ ในหมู่บ้าน	3.06	0.98	ปานกลาง
19	ท่านเคยร่วมพิจารณาตัดสินใจกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อจัดทำสาธารณประโยชน์ในหมู่บ้าน เช่น ซ่อมสร้างถนน บาราเซาะห์ มัสยิด วัด บ่อน้ำ คูคลองระบายน้ำกักเก็บน้ำที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้าน ศาลาที่พักหรือสถานที่อื่น ๆ ในหมู่บ้าน	3.30	0.95	ปานกลาง
20	ท่านเคยพิจารณาตัดสินใจกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อฝึกอบรมให้ความรู้ความเข้าใจแก่เด็กเยาวชนและชาวบ้านเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรม การป้องกันชีวิตและทรัพย์สิน การป้องกันภัยต่าง ๆ เช่น การจราจร ยาเสพติด และสารระเหย การตัดไม้ทำลายป่าการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	2.99	1.04	ปานกลาง

2.3 ภาพรวมด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรม อยู่ในระดับปานกลาง ดังในตาราง 7

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรม โดยจำแนกเป็นรายข้อ

ข้อที่	ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรม	$\bar{X}$	SD	ระดับการมีส่วนร่วม
23	ท่านมีส่วนร่วมทำกิจกรรมต่าง ๆ ที่เจ้าหน้าที่ตำรวจจัดขึ้น	3.23	0.98	ปานกลาง
24	ท่านร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อสนับสนุนช่วยเหลือการพัฒนาหมู่บ้าน	3.44	0.92	ปานกลาง
25	ท่านมีส่วนร่วมในการตรวจตรารักษาความสงบเรียบร้อยและความปลอดภัยในหมู่บ้าน	3.19	1.11	ปานกลาง
26	ท่านร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการชี้เบาะแสหรือแจ้งข่าวสารข้อมูลของคนร้ายหรือผู้ก่อการร้าย หรือผู้กระทำผิดคดีอาญาในหมู่บ้านของท่าน	2.59	1.03	ปานกลาง
27	ท่านเสริมสร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างชาวบ้านกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ	3.14	0.90	ปานกลาง
28	ท่านร่วมสนับสนุนในการพัฒนาหรือจัดทำกิจกรรมต่าง ๆ ระหว่างชาวบ้านกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ	3.20	0.88	ปานกลาง

ตาราง 7 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรม	$\bar{X}$	SD	ระดับการมีส่วนร่วม
29	ท่านมีส่วนร่วมเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจแก่เพื่อนบ้านเกี่ยวกับการปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข	2.95	0.98	ปานกลาง
30	ท่านมีส่วนร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อจัดทำกิจกรรมทางศาสนา วัฒนธรรม งานประเพณี งานรื่นเริงหรืองานอื่น ๆ ในหมู่บ้าน	3.21	0.95	ปานกลาง
31	ท่านร่วมในการเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจแก่เพื่อนบ้านเกี่ยวกับการรักษาความสงบเรียบร้อยและความปลอดภัยในหมู่บ้าน	3.05	0.99	ปานกลาง
32	ท่านมีส่วนร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการสร้างเสริมสาธารณะประโยชน์ในหมู่บ้าน เช่น ซ่อมสร้างถนน บาราเซาะห์ มัสยิด วัด บ่อน้ำ ขุดลองระบายน้ำ กักเก็บน้ำ ที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้าน ศาลาที่พักหรือสถานที่อื่น ๆ ในหมู่บ้าน	3.36	1.03	ปานกลาง

ตาราง 7 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรม	$\bar{X}$	SD	ระดับการมีส่วนร่วม
33	ท่านมีส่วนร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการฝึกอบรมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรม การป้องกันชีวิตและทรัพย์สิน การป้องกันภัยต่าง ๆ เช่น การจราจร ยาเสพติด และสารระเหย การตัดไม้ทำลายป่า การอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	2.96	0.99	ปานกลาง
34	ท่านมีส่วนร่วมในการประสานงานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานของภาครัฐ กับภาคเอกชน หรือประชาชน ชาวบ้านและเจ้าหน้าที่ตำรวจ	2.75	0.94	ปานกลาง
35	ท่านมีส่วนร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันแก้ไขปัญหาอาชญากรรม อุบัติภัย ยาเสพติด และสารระเหย การตัดไม้ทำลายป่า การอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	3.01	0.96	ปานกลาง
	โดยภาพรวม ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรม	3.08	0.71	ปานกลาง

จากตาราง 7 แสดงว่าการมีส่วนร่วมของประชาชนในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ในจังหวัดปัตตานี โดยภาพรวมและเป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลาง

2.4 ภาพรวมด้านการติดตามประเมินผล อยู่ในระดับปานกลางดังในตาราง 8

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับ การมีส่วนร่วมของประชาชน ด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล โดยจำแนกเป็นรายข้อ

ข้อที่	ด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล	$\bar{X}$	SD	ระดับการมีส่วนร่วม
36	ท่านเคยพูดคุยสอบถามหรือรับฟังความคิดเห็นของเพื่อนบ้านเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของตำรวจชุมชนสัมพันธ์	3.17	0.99	ปานกลาง
37	ท่านเคยติดตามผลหรือสังเกตว่าการพัฒนาหมู่บ้านของตำรวจนั้นได้รับความร่วมมือจากชาวบ้านเพียงใด	3.28	1.32	ปานกลาง
38	ท่านเคยติดตามผลหรือสังเกตว่าชาวบ้านให้ความร่วมมือกับตำรวจในการออกตรวจตราระวังรักษาความสงบเรียบร้อยและความปลอดภัยในหมู่บ้านเพียงใด	3.22	1.08	ปานกลาง
39	ท่านเคยติดตามผลหรือสังเกตว่าชาวบ้านให้ความร่วมมือกับตำรวจในการชี้เบาะแสหรือแจ้งข่าวสารข้อมูลของคนร้ายหรือผู้ก่อการร้ายหรือผู้กระทำผิดคดีอาญาเพียงใด	2.74	1.16	ปานกลาง

ตาราง 8 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล	$\bar{X}$	SD	ระดับการมีส่วนร่วม
40	ท่านเคยติดตามผลหรือสังเกตว่าชาวบ้านได้รับความรู้ความเข้าใจในการฝึกอบรมที่ตำรวจจัดขึ้นเพียงใด	3.02	0.91	ปานกลาง
41	ท่านเคยติดตามผลหรือสังเกตว่าชาวบ้านมีความรู้ความเข้าใจ และได้รับความสะดวกเกี่ยวกับการไปติดต่อหรือแจ้งความที่สถานีตำรวจเพียงใด	3.11	0.97	ปานกลาง
42	ท่านเคยเสนอแนะปัญหาในการรักษาความสงบเรียบร้อยและความปลอดภัยของประชาชนในหมู่บ้านเพียงใด	3.11	1.15	ปานกลาง
43	ท่านเคยติดตามผลหรือสังเกตว่าชาวบ้านกับตำรวจมีความสัมพันธ์ที่ดีต่อกันอย่างไร	3.12	1.11	ปานกลาง
44	ท่านเคยเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาในการรักษาความสงบเรียบร้อยและความปลอดภัยของประชาชนในหมู่บ้านเพียงใด	3.00	1.15	ปานกลาง
45	ท่านเคยติดตามผลหรือสังเกตว่าการปฏิบัติงานของตำรวจชุมชนสัมพันธ์ยังมีความสำคัญและให้ประโยชน์ต่อชุมชนหมู่บ้านเพียงใด	3.50	1.00	ปานกลาง
	โดยภาพรวม ด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล	3.13	0.73	ปานกลาง

จากตาราง 8 แสดงว่า การมีส่วนร่วมของประชาชนในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ในจังหวัดปัตตานี โดยภาพรวมและเป็นรายข้อ พบว่าประชาชนมีส่วนร่วมติดตามประเมินผลอยู่ในระดับปานกลาง

3. ผลการเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ ทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา รายได้ สถานภาพสมรส ขนาดของครอบครัว การเป็นสมาชิกกลุ่ม และการเป็นผู้นำกลุ่ม เพื่อทดสอบสมมติฐาน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

3.1 ผลการทดสอบสมมติฐานข้อ 1 กล่าวว่า ประชาชนที่มีเพศต่างกัน จะมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ ทั้ง 4 ด้านแตกต่างกัน จากการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังในตาราง 9

ตาราง 9 ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ของประชาชนที่มีเพศต่างกัน

ด้านที่	การมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์	เพศ				
		ชาย		หญิง		
		$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	t
1	ด้านการมีส่วนร่วมคิด	3.10	0.64	2.50	0.68	6.89**
2	ด้านการมีส่วนร่วมตัดสินใจ	3.10	0.67	2.43	0.75	7.27**
3	ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรม	3.26	0.61	2.45	0.68	9.81**
4	ด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล	3.25	0.73	2.71	0.55	5.90**
	รวม	3.15	0.55	2.48	0.60	8.56**

** P < .01

จากตาราง 9 แสดงว่าประชาชนที่มีเพศต่างกันมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์โดยรวมด้านการมีส่วนร่วมคิด ด้านการมีส่วนร่วมตัดสินใจ ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรม และด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยประชาชนเพศชายมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์มากกว่าเพศหญิง ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 1

3.2 ผลการทดสอบสมมติฐานข้อ 2 กล่าวว่า ประชาชนที่มีอายุต่างกันจะมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ ทั้ง 4 ด้านแตกต่างกัน จากการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังในตาราง 10

ตาราง 10 ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ของประชาชนที่มีอายุต่างกัน

ด้านที่	การมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1	ด้านการมีส่วนร่วมคิด	ระหว่างกลุ่ม	2	0.40	0.20	0.42
		ภายในกลุ่ม	329	145.90	0.47	-
		รวม	331	146.30	-	-
2	ด้านการมีส่วนร่วมตัดสินใจ	ระหว่างกลุ่ม	2	3.15	1.58	2.93
		ภายในกลุ่ม	329	169.06	0.54	-
		รวม	331	172.21	-	-
3	ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรม	ระหว่างกลุ่ม	2	1.10	0.55	1.09
		ภายในกลุ่ม	329	157.23	0.50	-
		รวม	331	158.33	-	-
4	ด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	2	3.76	1.88	3.58*
		ภายในกลุ่ม	329	172.50	0.52	-
		รวม	331	176.26	-	-

* $P < .05$

จากตาราง 10 แสดงว่าประชาชนที่มีอายุต่างกันมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์โดยส่วนรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าประชาชนที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี อายุระหว่าง 30-44 ปี และอายุ 45 ปีขึ้นไป มีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 2 ส่วนด้านอื่น ๆ มีส่วนร่วมไม่แตกต่างกัน

เมื่อทดสอบความแตกต่างการมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผลของประชาชนที่มีอายุต่างกัน โดยวิธีการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ่ รายละเอียดดังตาราง 11

ตาราง 11 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของการมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผลของประชาชนที่มีอายุต่างกัน

อายุ	คะแนนเฉลี่ย $\bar{X}$	ต่ำกว่า 30 ปี 3.01	30-44 ปี 3.13	45 ปีขึ้นไป 3.29
ต่ำกว่า 30 ปี	3.01	-	0.12	0.28 *
30 - 44 ปี	3.13	-	-	0.16
45 ปีขึ้นไป	3.29	-	-	-

* $P < .05$

จากตาราง 11 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของการมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผลของประชาชนที่มีอายุต่างกัน พบว่า ค่าเฉลี่ยความต้องการของประชาชนที่มีอายุ 45 ปีขึ้นไป กับประชาชนที่มีอายุน้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 2 โดยประชาชนที่มีอายุ 45 ปีขึ้นไป มีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์มากกว่าประชาชนที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

3.3 ผลการทดสอบสมมติฐานข้อ 3 กล่าวว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกันจะมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ ทั้ง 4 ด้านแตกต่างกัน จากการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังในตาราง 12

ตาราง 12 ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ของประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ด้านที่	การมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1	ด้านการมีส่วนร่วมคิด	ระหว่างกลุ่ม	2	0.18	0.09	0.18
		ภายในกลุ่ม	329	146.13	0.49	-
		รวม	331	146.31	-	-
2	ด้านการมีส่วนร่วมตัดสินใจ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.73	0.12	0.21
		ภายในกลุ่ม	329	171.97	0.55	-
		รวม	331	172.21	-	-

ตาราง 12 (ต่อ)

ด้านที่	การมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
3	ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.06	0.03	0.06
		ภายในกลุ่ม	329	158.27	0.51	-
		รวม	331	158.33	-	-
4	ด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	2	1.20	0.60	1.13
		ภายในกลุ่ม	329	175.06	0.53	-
		รวม	331	176.26	-	-

จากตาราง 12 แสดงว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านการมีส่วนร่วมคิด ด้านการมีส่วนร่วมตัดสินใจ ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรม และด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผลไม่แตกต่างกัน จึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 3

3.4 ผลการทดสอบสมมติฐานข้อ 4 กล่าวว่า ประชาชนที่มีรายได้ต่างกันจะมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ ทั้ง 4 ด้านแตกต่างกันจากการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังในตาราง 13

ตาราง 13 ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ของประชาชนที่มีรายได้ต่างกัน

ด้านที่	การมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1	ด้านการมีส่วนร่วมคิด	ระหว่างกลุ่ม	2	2.06	1.03	2.14
		ภายในกลุ่ม	329	144.25	0.48	-
		รวม	331	146.30	-	-
2	ด้านการมีส่วนร่วมตัดสินใจ	ระหว่างกลุ่ม	2	3.03	1.51	2.81
		ภายในกลุ่ม	329	169.18	0.54	-
		รวม	331	172.21	-	-
3	ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรม	ระหว่างกลุ่ม	2	4.22	2.11	4.37*
		ภายในกลุ่ม	329	154.11	0.49	-
		รวม	331	158.33		
4	ด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	2	2.09	1.05	1.98
		ภายในกลุ่ม	329	174.17	0.53	-
		รวม	331	176.26	-	-

* $P < .05$

จากตาราง 13 แสดงว่าประชาชนที่มีรายได้ต่างกันมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์โดยรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าประชาชนที่มีรายได้ต่ำกว่า 6,120 บาท รายได้ระหว่าง 6,120-7,500 บาทและรายได้สูงกว่า 7,500 บาท มีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 4 ส่วนด้านอื่น ๆ มีส่วนร่วมไม่แตกต่างกัน

เมื่อทดสอบความแตกต่างการมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรมของประชาชนที่มีรายได้ต่างกันโดยวิธีการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ่ รายละเอียดดังตาราง 14

ตาราง 14 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของการมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรมของประชาชนที่มีรายได้ต่างกัน

รายได้	คะแนนเฉลี่ย $\bar{X}$	6,120-7,500 2.80	สูงกว่า 7,500 2.99	ต่ำกว่า 6,120 3.14
6,120-7,500 บาท	2.80	-	0.19	0.34 *
สูงกว่า 7,500 บาท	2.99	-	-	0.05
ต่ำกว่า 6,120 บาท	3.14	-	-	-

* $P < .05$

จากตาราง 14 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของการมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติตามกิจกรรมของประชาชนที่มีรายได้ต่ำกว่า 6,120 บาท กับประชาชนที่มีรายได้ระหว่าง 6,120 - 7,500 บาท แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 4 โดยประชาชนที่มีรายได้ต่ำกว่า 6,120 บาท มีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ระหว่าง 6,120 - 7,500 บาท ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

3.5 ผลการทดสอบสมมติฐานข้อ 5 กล่าวว่า ประชาชนที่มีสถานภาพสมรสต่างกันจะมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ ทั้ง 4 ด้าน แตกต่างกัน จากการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังในตาราง 15

ตาราง 15 ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนของประชาชนที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน

ด้านที่	การมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1	ด้านการมีส่วนร่วมคิด	ระหว่างกลุ่ม	2	2.88	1.44	3.02
		ภายในกลุ่ม	329	143.42	0.48	-
		รวม	331	146.30	-	-
2	ด้านการมีส่วนร่วมตัดสินใจ	ระหว่างกลุ่ม	2	3.78	1.89	3.53
		ภายในกลุ่ม	329	168.42	0.54	-
		รวม	331	172.21	-	-
3	ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.70	0.35	0.70
		ภายในกลุ่ม	329	157.63	0.51	-
		รวม	331	158.33	-	-
4	ด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	2	0.33	0.16	0.31
		ภายในกลุ่ม	329	175.93	0.53	-
		รวม	331	176.26	-	-

จากตาราง 15 แสดงว่าประชาชนที่มีสถานภาพสมรสต่างกันมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านการมีส่วนร่วมคิด ด้านการมีส่วนร่วมตัดสินใจ ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรม และด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผลไม่แตกต่างกัน จึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน ข้อ 5

3.6 ผลการทดสอบสมมติฐานข้อ 6 กล่าวว่า ประชาชนที่มีขนาดของครอบครัวต่างกันจะมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ทั้ง 4 ด้านแตกต่างกัน จากการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังในตาราง 16

ตาราง 16 ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ของประชาชนที่มีขนาดของครอบครัวต่างกัน

ด้านที่	การมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1	ด้านการมีส่วนร่วมคิด	ระหว่างกลุ่ม	2	1.23	0.62	1.28
		ภายในกลุ่ม	329	145.07	0.48	-
		รวม	331	146.30	-	-
2	ด้านการมีส่วนร่วมตัดสินใจ	ระหว่างกลุ่ม	2	2.66	1.33	2.47
		ภายในกลุ่ม	329	169.55	0.54	-
		รวม	331	172.21	-	-
3	ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรม	ระหว่างกลุ่ม	2	3.68	1.93	3.90*
		ภายในกลุ่ม	329	154.47	0.50	-
		รวม	331	158.33	-	-
4	ด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	2	0.43	0.23	0.43
		ภายในกลุ่ม	329	175.81	0.53	-
		รวม	331	176.26	-	-

* $P < .05$

จากตาราง 16 แสดงว่าประชาชนที่มีขนาดของครอบครัวต่างกัน มีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์โดยรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าประชาชนที่มีขนาดครอบครัวไม่เกิน 3 คน ขนาดครอบครัว 4 – 6 คน และขนาดครอบครัว 7 คนขึ้นไป มีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 6 ส่วนด้านอื่น ๆ มีส่วนร่วมไม่แตกต่างกัน

เมื่อทดสอบความแตกต่างการมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรมของประชาชนที่มีขนาดครอบครัวต่างกันโดยวิธีการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffe') รายละเอียดดังตาราง 17

ตาราง 17 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของการมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรมของประชาชนที่มีขนาดครอบครัวต่างกัน

ขนาดครอบครัว	คะแนนเฉลี่ย $\bar{X}$	ไม่เกิน 3 คน 2.89	7 คนขึ้นไป 3.13	4 - 6 คน 3.15
ไม่เกิน 3 คน	2.89	-	0.24	0.26 *
7 คนขึ้นไป	3.13	-	-	0.02
4 - 6 คน	3.15	-	-	-

* $P < .05$

จากตาราง 17 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของการมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรมของประชาชนที่มีขนาดครอบครัวต่างกัน พบว่าค่าเฉลี่ยของความต้องการของประชาชนที่มีขนาดครอบครัวไม่เกิน 3 คน กับประชาชนที่มีขนาดครอบครัว 4 - 6 คน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 6 โดยประชาชนที่มีขนาดครอบครัว 4-6 คน มีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์มากกว่าประชาชนที่มีขนาดครอบครัวไม่เกิน 3 คน ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

3.7 ผลการทดสอบสมมติฐานข้อ 7 กล่าวว่าประชาชนที่มีสภาพการเป็นสมาชิกกลุ่มและไม่เป็นสมาชิกกลุ่ม จะมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ ทั้ง 4 ด้าน แตกต่างกันจากการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังในตาราง 18

ตาราง 18 ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ของประชาชนที่มีสภาพเป็นสมาชิกกลุ่ม และไม่เป็นสมาชิกกลุ่ม

ด้านที่	การมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์	เป็นสมาชิกกลุ่ม (N = 133) $\bar{X}$	S	ไม่เป็นสมาชิกกลุ่ม (N = 199) $\bar{X}$	S	t
1	ด้านการมีส่วนร่วมคิด	3.17	0.68	2.81	0.67	4.51 **
2	ด้านการมีส่วนร่วมตัดสินใจ	3.16	0.75	2.81	0.70	4.25 **
3	ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรม	3.28	0.69	2.94	0.69	4.34 **
4	ด้านการมีส่วนร่วมติดตาม	3.28	0.70	3.02	0.73	3.19 **
	รวม	3.20	0.63	2.86	0.58	4.71 **

** $P < .01$

จากตาราง 18 แสดงว่าประชาชนที่มีสภาพการเป็นสมาชิกกลุ่ม และไม่เป็นสมาชิกกลุ่ม มีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์โดยส่วนรวม ด้านการมีส่วนร่วมคิด ด้านการมีส่วนร่วมตัดสินใจ ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรม และด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยประชาชนที่มีสภาพการเป็นสมาชิกกลุ่ม มีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์มากกว่าประชาชนที่มีสภาพไม่เป็นสมาชิกกลุ่ม ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 7

3.8 ผลการทดสอบสมมติฐานข้อ 8 กล่าวว่า ประชาชนที่มีสภาพการเป็นผู้นำกลุ่ม และไม่เป็นผู้นำกลุ่ม จะมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ทั้ง 4 ด้าน แตกต่างกัน จากการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังในตาราง 19

ตาราง 19 ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ของประชาชนที่มีสภาพการเป็นผู้นำกลุ่ม และไม่เป็นผู้นำกลุ่ม

ด้านที่	การมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์	เป็นผู้นำกลุ่ม (N = 34) $\bar{X}$	S	ไม่เป็นผู้นำกลุ่ม (N = 248) $\bar{X}$	S	t
1	ด้านการมีส่วนร่วมคิด	3.43	0.64	2.79	0.63	8.12 **
2	ด้านการมีส่วนร่วมตัดสินใจ	3.54	0.71	2.74	0.63	9.57 **
3	ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรม	3.55	0.66	2.92	0.66	7.32 **
4	ด้านการมีส่วนร่วมติดตาม	3.45	0.69	3.02	0.72	4.83 **
	รวม	3.50	0.59	2.84	0.55	8.46 **

** $P < .01$

จากตาราง 19 แสดงว่าประชาชนที่มีสภาพการเป็นผู้นำกลุ่ม และไม่เป็นผู้นำกลุ่ม มีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์โดยส่วนรวม ด้านการมีส่วนร่วมคิด ด้านการมีส่วนร่วมตัดสินใจ ด้านการมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรม และด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยประชาชนที่มีสภาพการเป็นผู้นำกลุ่ม มีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์มากกว่าประชาชนที่มีสภาพไม่เป็นผู้นำกลุ่ม ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 8

4. ความสัมพันธ์ระหว่างประชาชนกับการมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ทั้ง 4 ด้าน จำแนกตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษารายได้ สถานภาพสมรส ขนาดของครอบครัว การเป็นสมาชิกกลุ่มและการเป็นผู้นำกลุ่ม จากการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏผลดังในตาราง 20

ตาราง 20 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวพยากรณ์แต่ละตัวกับตัวเกณฑ์

ตัวแปร	ร่วมคิด	ร่วมตัดสินใจ	ร่วมปฏิบัติกิจกรรม	ร่วมติดตามประเมินผล	Y
เพศ X_1	.3689**	.3792**	.4850**	.3089**	.4537**
อายุ X_2	.0821	.0654	.0754	.0515	.1019
การศึกษา X_3	.0169	.0360	.0054	.0687	.0293
รายได้ X_4	.0727	.0823	.1133	.0754	.0702
สถานภาพสมรส X_5	-.0508	-.0926	-.0138	-.0165	-.0498
ขนาดครอบครัว X_6	.0680	-.0612	-.1229	.0022	.0695
เป็นสมาชิกกลุ่ม X_7	.2515**	.2328**	.2384**	.1731**	.2694**
เป็นผู้นำกลุ่ม X_8	.4237**	.4747**	.3823**	.2567**	.4492**

จากตาราง 20 แสดงว่าตัวเกณฑ์ (Y) คือระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนทั้ง 4 ด้านในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ มีความสัมพันธ์กับตัวพยากรณ์ (X) 3 ตัว ได้แก่ เพศ (X_1) การเป็นสมาชิกกลุ่ม (X_7) และการเป็นผู้นำกลุ่ม (X_8) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .01 ส่วนอายุ (X_2) ระดับการศึกษา (X_3) รายได้ (X_4) สถานภาพสมรส (X_5) และขนาดครอบครัว (X_6) พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ ทั้ง 4 ด้าน

4.1 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวพยากรณ์กับตัวแปรจากการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังในตาราง 21

ตาราง 21 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างตัวพยากรณ์กับตัวเกณฑ์

		Analysis of Variance		
		df	Sum of Squares	Mean Squares
R = .62664	Regression	8	43.40478	5.42560
R^2 = .39267	Residual	276	67.13162	.24323
Adj R^2 = .37507	F = 22.30640 **			
SE_{est} = .2447				

** ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 21 แสดงให้เห็นว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ .62664 ซึ่งมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 หมายความว่า เพศ อายุ ระดับการศึกษา รายได้ สถานภาพสมรส ขนาดของครอบครัว สภาพการเป็นสมาชิกกลุ่ม สภาพการเป็นผู้นำกลุ่มมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของประชาชนในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์จริง

4.2 ตัวพยากรณ์ที่ดีสามารถนำมาใช้พยากรณ์การมีส่วนร่วมของประชาชนในงานสำรวจชุมชนสัมพันธ์และในการค้นหาตัวพยากรณ์ที่ดีเพื่อใช้ในการพยากรณ์ โดยทำการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน ดังนี้

4.2.1 ในการเลือกตัวพยากรณ์ (X) ตัวแรกเข้าสู่สมการ โดยพิจารณาจากตัวที่สามารถอธิบายการผันแปรตัวเกณฑ์ (Y) ได้มากกว่าตัวอื่น ๆ ในที่นี้คือ เพศ (X_1) ซึ่งมีค่าเท่ากับ .20581 (R = .45367) จากการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังในตาราง 22

ตาราง 22 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ เมื่อนำ X_1 เข้าสู่สมการ

		Analysis of Variance		
		df	Sum of Squares	Mean Squares
R = .45367	Regression	1	22.74980	22.74930
R^2 = .20581	Residual	283	87.78660	.30020
Adj R^2 = .20301	F = 73.33941**			
SE_{est} = .55968				

Variables in the Equation					Variables not in the Equation		
Variable	b	SE_b	B	t	Variable	Partial	t
X_1	.669757	.078208	.453666	9.564**	X_2	.116188	1.964
(Constant)	3.823689	.101812		37.556**	X_3	.110593	1.869
					X_4	.042663	.717
					X_5	-.032845	-.552
					X_6	.096349	1.626
					X_7	.253018	4.392
					X_8	.442660	8.290

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 22 แสดงว่าเมื่อนำเพศ (X_1) เข้าสู่สมการถดถอยพหุคูณ จะได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ .45367 ซึ่งมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และค่าสัมประสิทธิ์ในการอธิบายตัวแปร (R^2) เท่ากับ .20531 ซึ่งหมายความว่า เพศ (X_1) เป็นตัวพยากรณ์ที่สามารถพยากรณ์การมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ (Y) ได้ร้อยละ 20.58 ซึ่งได้สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบและคะแนนมาตราฐานดังนี้

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ

$$Y = 3.823689 + .6669757 (x_1)$$

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตราฐาน

$$Z = .453666 (x_1)$$

4.2.2 ตัวพยากรณ์ที่ 2 ที่นำเข้าสู่สมการถดถอยพหุคูณ โดยทำการตรวจสอบตัวพยากรณ์ที่ไม่อยู่ในสมการหรือตัวที่ยังไม่ถูกเลือก (Variables not in the Equation) จากตารางโดยพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยเชิงสัดส่วน (Partial Regression Coefficient) ที่มีค่ามากกว่าตัวอื่น และมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้น X_8 จึงถูกนำไปรวมวิเคราะห์ในขั้นตอนที่ 2 จากการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏดังในตาราง 23

ตาราง 23 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ เมื่อนำ X_8 เข้าสู่สมการ

		Analysis of Variance		
		df	Sum of Squares	Mean Squares
R = .60119	Regression	2	39.95140	19.95770
R^2 = .36140	Residual	282	70.53500	.25030
Adj R^2 = .35690	F = 79.80659			
SE_{est} = .50030				

Variables in the Equation					Variables not in the Equation		
Variable	b	SE_b	B	t	Variable	Partial	t
X_1	.594709	.070833	.402831	8.396	X_2	.139047	2.354
X_8	.584141	.070464	.397748	8.290	X_3	.110449	1.863
(Constant)	4.762218	.145538		32.722	X_4	.073952	1.243
					X_5	-.012160	-.204
					X_6	-.083213	1.400
					X_7	.104660	1.764

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 23 แสดงว่า หลังจากที่เพิ่มตัวพยากรณ์ที่ 2 การเป็นผู้นำกลุ่ม (X_8) เข้าสู่สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เพิ่มขึ้นจากเดิม ซึ่งเท่ากับ .60119 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และมีผลทำให้ค่าสัมประสิทธิ์ในการอธิบายการผันแปร (R^2) เท่ากับ .36140 ซึ่งหมายความว่าเพศ (X_1) และสภาพการเป็นผู้นำกลุ่ม (X_8) ได้ร่วมกันพยากรณ์โดยตัวพยากรณ์ทั้ง 2 ตัว สามารถพยากรณ์ การมีส่วนร่วมในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ (Y) ได้ร้อยละ 36.14

4.3 สมการสำหรับพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบและคะแนนมาตรฐานมีดังนี้

จากผลการวิเคราะห์ในตาราง 24 จะได้ตัวพยากรณ์ที่ดีที่นำมาใช้ในการสร้างสมการพยากรณ์นั้นมีเพียง 2 ตัว คือ เพศ (x_1) และการเป็นผู้นำกลุ่ม (X_8) ซึ่งมีค่าน้ำหนักของตัวพยากรณ์ดังนี้

4.3.1 ค่าน้ำหนักของตัวพยากรณ์ ซึ่งอยู่ในรูปคะแนนดิบ "b" คือ b_1 (X_1) = .594709 และ b_8 (X_8) = .584141

4.3.2 ค่าน้ำหนักของตัวพยากรณ์ ซึ่งอยู่ในรูปของคะแนนมาตรฐาน คือ (X_1) = .402831 และ (X_8) = .397748

4.3.3 สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ

$$Y = 4.762218 + .594709 (X_1) + .584141 (X_8)$$

ระดับการมีส่วนร่วม (Y) = 4.762218 ค่าคงที่ในรูปคะแนนดิบ + .594709 (X_1) ค่าน้ำหนักของตัวพยากรณ์เพศ (X_1) ในรูปคะแนนดิบ + .584141 (X_8) ค่าน้ำหนักของตัวพยากรณ์การเป็นผู้นำกลุ่ม (X_8) ในรูปคะแนนดิบ

4.3.4 สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$Z = .402831(X_1) + .397748(X_8)$$

ระดับการมีส่วนร่วม (Z) = .402831 (X_1) ค่าคงที่ในรูปคะแนนมาตราฐาน ของตัวพยากรณ์เพศ (X_1) + .397748 (X_8) ค่าน้ำหนักในรูปคะแนนมาตราฐาน ของตัวพยากรณ์การเป็นผู้นำกลุ่ม (X_8)

เมื่อตรวจสอบตัวพยากรณ์ที่ไม่อยู่ในสมการ ซึ่งยังไม่ถูกเลือกเข้าสู่สมการ จะเห็นว่า อายุ (X_2) การศึกษา (X_3) รายได้ (X_4) สถานภาพสมรส (X_5) ขนาดครอบครัว(X_6)และการเป็นสมาชิกกลุ่ม X_7 ซึ่งค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยเชิงสัดส่วน รองลงมา คือเมื่อนำเข้าสู่สมการไม่สามารถพยากรณ์ได้ แสดงว่าสภาพการเป็นสมาชิกกลุ่ม ไม่เป็นตัวพยากรณ์ที่ดี ดังนั้นจึงได้ตัวพยากรณ์ (X) ที่ดีในการพยากรณ์ตัวเกณฑ์ (Y) คือ X_1 และ X_8 โดยแต่ละตัวมีอำนาจในการพยากรณ์มากน้อยตามลำดับ

5. ประมวลปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะ การมีส่วนร่วมของประชาชนในงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ในจังหวัดปัตตานี มีปัญหาอุปสรรคที่สำคัญ คือ การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ไม่มีแผนการดำเนินงานที่ชัดเจนต่อเนื่อง การไม่รู้และไม่เข้าใจภาษาไทยของประชาชน ขาดความปลอดภัยในชีวิตทรัพย์สิน มีความหวาดระแวงต่อเจ้าหน้าที่ ขาดเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบงานด้านนี้โดยตรง ส่วนการเสนอแนะคือผู้บริหารและผู้ปฏิบัติต้องร่วมมือแก้ไขปัญหาและกำหนดแผนการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องชัดเจน ใช้การประชาสัมพันธ์ชุมชนและมวลชนสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารข้อมูลประสานการสนับสนุนทั้งภาครัฐภาคเอกชนและประชาชน ประชาชนทุกคนต้องร่วมมือป้องกันแก้ไขปัญหาอาชญากรรม สร้างเสริมความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเจ้าหน้าที่กับประชาชนเพื่อลดความหวาดระแวง เพิ่มกำลังพลที่รับผิดชอบอย่างเหมาะสม