

ตาราง 10 (ต่อ)

	ผู้บริหาร			ผู้รับผิดชอบ			ผู้สนับสนุน		
	โครงการ			โครงการ			โครงการ		
	(n= 86)			(n=239)			(n=59)		
งาน/กิจกรรมที่ปฏิบัติ									
	$\bar{X}$	S.D.	ลำดับ	$\bar{X}$	S.D.	ลำดับ	$\bar{X}$	S.D.	ลำดับ
	ปัญหา			ปัญหา			ปัญหา		
37)การประเมินผล									
การปฏิบัติงานโครงการ									
ตามปฏิทินการปฏิบัติงาน	3.10	.92	17	2.85	.94	15	2.80	.64	6
38)การรายงานผล									
การปฏิบัติงานตาม									
โครงการให้ผู้เกี่ยวข้อง									
ทราบ	3.29	.99	7	2.83	.89	17	2.59	.81	18

ตาราง 10 แสดงว่า ลำดับปัญหาการบริหารโครงการ

ด้านการปฏิบัติตามโครงการในทัศนะของผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบ

โครงการ และผู้สนับสนุนโครงการในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ปรากฏดังนี้

ผู้บริหารโครงการมีทักษะต่อลำดับปัญหาการบริหารโครงการ
ด้านการปฏิบัติตามโครงการ โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การสนับสนุนต่อ
โครงการจากสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด และน้อยที่สุดคือ การจัดกิจกรรม
เพื่อสนับสนุนโครงการ

ผู้รับผิดชอบโครงการ มีทักษะต่อลำดับปัญหาการบริหารโครงการด้าน
การปฏิบัติตามโครงการโดยค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การเริ่มต้นดำเนินการตามปฏิทิน
ปฏิบัติงานและน้อยที่สุดคือ การสนับสนุนต่อโครงการจากหน่วยงานหรือสถาบันอื่นๆ

ผู้สนับสนุนโครงการมีทักษะต่อลำดับปัญหาการบริหารโครงการ
ด้านการปฏิบัติตามโครงการโดยค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การบริการด้านอาคาร
สถานที่ให้กับโครงการ และน้อยที่สุดคือ การรายงานผลการปฏิบัติงานตาม
โครงการให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ

3.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลลำดับปัญหาการบริหารโครงการ

ด้านการประเมินผลโครงการ ในทักษะของผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบ
โครงการ ผู้สนับสนุนโครงการ มีรายละเอียดดังปรากฏในตาราง 11

ตาราง 11 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ลำดับปัญหาการบริหารโครงการ
ด้านการประเมินผลโครงการ ในทัศนะของผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบ
โครงการ และผู้สนับสนุนโครงการ

	ผู้บริหาร			ผู้รับผิดชอบ			ผู้สนับสนุน		
	โครงการ			โครงการ			โครงการ		
	(n= 86)			(n=239)			(n=59)		
งาน/กิจกรรมที่ปฏิบัติ	$\bar{x}$ ส.ก. ลำดับ			$\bar{x}$ ส.ก. ลำดับ			$\bar{x}$ ส.ก. ลำดับ		
	ปัญหา			ปัญหา			ปัญหา		
การประเมินผลโครงการ									
39)การกำหนดขั้นตอนของ									
การประเมินผลกิจกรรม									
ต่างๆของโครงการ	3.14	.95	1	2.97	.95	1	2.75	.60	7
40)การจัดบุคลากรให้									
ทำหน้าที่ประเมิน									
โครงการ	3.09	.92	2	2.93	.88	2	2.80	.71	4
41)เครื่องมือที่ใช้									
ในการประเมิน									
โครงการ	2.92	.81	5	2.88	.91	3	2.80	.64	3

ตาราง 11 (ต่อ)

งาน/กิจกรรมที่ปฏิบัติ	ผู้บริหาร			ผู้รับผิดชอบ			ผู้สนับสนุน		
	โครงการ			โครงการ			โครงการ		
	(n= 86)			(n=239)			(n=59)		
	$\bar{x}$	S.D.	ลำดับ	$\bar{x}$	S.D.	ลำดับ	$\bar{x}$	S.D.	ลำดับ
	ปัญหา			ปัญหา			ปัญหา		
42)วิธีการที่ใช้									
ในการประเมิน									
โครงการ	2.80	.66	6	2.78	.88	5	2.80	.66	2
43)ช่วงเวลาที่ใช้									
ในการประเมินผล									
โครงการ	2.97	.60	4	2.88	.76	4	2.98	.78	1
44)การรายงานผล									
การประเมินผล									
โครงการ	2.88	.85	7	2.74	.86	7	2.78	.59	6
45) การประชุมเพื่อ									
ปรับปรุงโครงการ									
เมื่อเสร็จสิ้น									
โครงการ	3.06	.86	3	2.75	.91	6	2.80	.87	5

ตาราง 11 แสดงว่า ลำดับปัญหาการบริหารโครงการ

ด้านการประเมินผลโครงการในทัศนะของผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ และผู้สนับสนุนโครงการในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ ปรากฏดังนี้

ผู้บริหารโครงการมีทัศนะต่อลำดับปัญหาการบริหารโครงการ ด้านประเมินผลโครงการโดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ การกำหนดขั้นตอนของการประเมินผลกิจกรรมต่างๆของโครงการ และน้อยที่สุดคือ การรายงานผลการประเมินผลโครงการ

ผู้รับผิดชอบโครงการ มีทัศนะต่อลำดับปัญหาการบริหารโครงการ ด้านการประเมินผลโครงการโดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือการกำหนดขั้นตอนของการประเมินผลกิจกรรมต่างๆของโครงการ และน้อยที่สุดคือการรายงานผลการประเมินผลโครงการ

ผู้สนับสนุนโครงการมีทัศนะต่อลำดับปัญหาการบริหารโครงการ ด้านการประเมินผลโครงการโดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ช่วงเวลาที่ใช้ในการประเมินผลโครงการโครงการ และน้อยที่สุดคือการกำหนดขั้นตอนของการประเมินผลกิจกรรมต่างๆของโครงการ

3.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลลำดับปัญหาการบริหารโครงการ

ด้านต่างๆ ในทัศนะของผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ และผู้สนับสนุนโครงการ มีรายละเอียดดังปรากฏในตาราง 12

ตาราง 12 ลำดับปัญหาการบริหารโครงการตามทัศนะของผู้บริหารโครงการ

ผู้รับผิดชอบโครงการ และผู้สนับสนุนโครงการ

	ผู้บริหาร โครงการ			ผู้รับผิดชอบ โครงการ			ผู้สนับสนุน โครงการ		
การบริหารโครงการ	$\bar{X}$	S.D.	R	$\bar{X}$	S.D.	R	$\bar{X}$	S.D.	R
ด้านการเตรียม									
โครงการ	3.35	.63	1	3.05	.64	1	2.91	.54	1
ด้านการปฏิบัติตาม									
โครงการ	3.23	.63	2	2.97	.64	2	2.83	.53	2
ด้านการประเมินผล									
โครงการ	3.00	.67	3	2.83	.74	3	2.81	.50	3

ตาราง 12 แสดงว่า ผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ

และผู้สนับสนุนโครงการ มีทัศนะต่อลำดับปัญหาการบริหารโครงการทั้งสามด้าน

เหมือนกัน โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยคือ การเตรียมโครงการ การปฏิบัติตาม

โครงการ และการประเมินผลโครงการ

4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหาร

โครงการด้านการเตรียมโครงการ ด้านการปฏิบัติตามโครงการ ด้านการประเมินผลโครงการในทัศนะของผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ และผู้สนับสนุนโครงการ

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหาร

โครงการด้านการเตรียมโครงการของผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ และผู้สนับสนุนโครงการมีรายละเอียดดังปรากฏในตาราง 13

ตาราง 13 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารโครงการด้านการเตรียมโครงการของผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ และผู้สนับสนุนโครงการ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	7.8730	3.9365	10.2111**
ภายในกลุ่ม	381	146.8801	.3855	
รวม	383	154.7531		

**P<.01

ตาราง 13 แสดงว่า ผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ และผู้สนับสนุนโครงการมีทัศนคติต่อปัญหาการบริหารโครงการด้านการเตรียมโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 และได้ทดสอบหาความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของตัวแปรแต่ละคู่โดยใช้สูตรของเชฟเฟลดังตาราง 14

ตาราง 14 ผลเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ต่อปัญหาการบริหารโครงการด้านการเตรียมโครงการของผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ และผู้สนับสนุนโครงการในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้

สถานภาพ	ผู้บริหาร โครงการ ($\bar{X} = 3.3448$)	ผู้รับผิดชอบ โครงการ ($\bar{X} = 3.0487$)	ผู้สนับสนุน โครงการ ($\bar{X} = 2.9110$)
ผู้บริหารโครงการ	—	0.2961*	0.4338*
ผู้รับผิดชอบโครงการ		—	0.1377
ผู้สนับสนุนโครงการ			—

* $P < .05$

จากตาราง 14 แสดงว่า ผู้บริหารโครงการมีทัศนคติต่อปัญหา
การบริหารโครงการด้านการเตรียมโครงการ สูงกว่าผู้รับผิดชอบโครงการ
และผู้สนับสนุนโครงการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนสถานภาพอื่นๆ
ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหาร
โครงการด้านการปฏิบัติตามโครงการของผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ
และผู้สนับสนุนโครงการมีรายละเอียดดังปรากฏในตาราง 15

ตาราง 15 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหาร
โครงการ ด้านปฏิบัติตามโครงการของผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ
ผู้สนับสนุนโครงการ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	6.5822	3.2911	8.5803**
ภายในกลุ่ม	381	146.1390	.3836	
รวม	383	152.7212		

** $P < .01$

ตาราง 15 แสดงว่า ผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ และผู้สนับสนุนโครงการมีทัศนคติต่อปัญหาการบริหารโครงการด้านการปฏิบัติตามโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 และได้ทดสอบหาความแตกต่างกัน ระหว่างค่าเฉลี่ยของตัวแปรแต่ละคู่โดยใช้สูตรของเซเฟเฟ ผลปรากฏดังตาราง 16

ตาราง 16 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายผู้ต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการ
ด้านการปฏิบัติตามโครงการของผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบ
โครงการ และผู้สนับสนุนโครงการในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้

สถานภาพ	ผู้บริหาร โครงการ ($\bar{X}$ = 3.2319)	ผู้รับผิดชอบ โครงการ ($\bar{X}$ = 2.9719)	ผู้สนับสนุน โครงการ ($\bar{X}$ = 2.8258)
ผู้บริหารโครงการ	-	0.2600*	0.4061*
ผู้รับผิดชอบโครงการ		-	0.1461
ผู้สนับสนุนโครงการ			-

* $p < .05$

จากตาราง 16 แสดงว่า ผู้บริหารโครงการมีทักษะต่อระดับปัญหา
การบริหารโครงการด้านการปฏิบัติตามโครงการ สูงกว่าผู้รับผิดชอบโครงการ
และผู้สนับสนุนโครงการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนสถานภาพอื่นๆ
ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหาร

โครงการ ด้านการประเมินผลโครงการของผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบ
โครงการผู้สนับสนุนโครงการ ตามรายละเอียดปรากฏในตาราง 17

ตาราง 17 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารโครงการ
ด้านการประเมินผลโครงการของผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบ
โครงการและผู้สนับสนุนโครงการ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.9720	.9860	2.0640
ภายในกลุ่ม	381	182.0097	.4777	
รวม	383	183.9817		

ตาราง 17 แสดงว่า ผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ
และผู้สนับสนุนโครงการมีทัศนคติต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการ
ด้านการประเมินผลโครงการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารโครงการ ด้านต่างๆตามทัศนะของผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการและผู้สนับสนุนโครงการสรุปได้ว่า ด้านการเตรียมโครงการ และด้านการปฏิบัติตามโครงการ ผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ และผู้สนับสนุนโครงการมีทัศนะต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการแตกต่างกัน โดยผู้บริหารโครงการมีทัศนะต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการ สูงกว่าผู้รับผิดชอบโครงการและผู้สนับสนุนโครงการ ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 1 ส่วนด้านการประเมินผลโครงการ ผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการและผู้สนับสนุนโครงการมีทัศนะต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อ 1

5. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับระดับปัญหาการบริหารโครงการด้านการเตรียมโครงการ ด้านการปฏิบัติตามโครงการ ด้านการประเมินผลโครงการ ตามทัศนะของผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ ผู้สนับสนุนโครงการ ซึ่งมีความแตกต่างกันตามจังหวัด ประสบการณ์การทำงานที่ และขนาดของโรงเรียนที่ปฏิบัติงาน ดังปรากฏรายละเอียดต่อไปนี้

5.1 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนระดับปัญหาการบริหาร

โครงการด้านการเตรียมโครงการ ด้านการปฏิบัติตามโครงการ ด้านการประเมินผลโครงการในทัศนะของผู้บริหารโครงการในจังหวัดยะลา ปัตตานีและนราธิวาส มีรายละเอียดดังปรากฏในตาราง 18

ตาราง 18 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนระดับปัญหาการบริหารโครงการ
ด้านการเตรียมโครงการ ด้านการปฏิบัติตามโครงการ ด้านการ
ประเมินโครงการในทัศนะของผู้บริหารโครงการในจังหวัดยะลา
ปัตตานีและนราธิวาส

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ด้านการเตรียมโครงการ				
ระหว่างกลุ่ม	2	5.3379	2.6690	7.8479*
ภายในกลุ่ม	83	28.2272	.3401	
รวม	85	33.5651		
ด้านการปฏิบัติตามโครงการ				
ระหว่างกลุ่ม	2	3.8766	1.9383	5.4194*
ภายในกลุ่ม	83	29.6863	.3577	
รวม	85	33.5629		
ด้านการประเมินผลโครงการ				
ระหว่างกลุ่ม	2	4.0963	2.0481	5.0261*
ภายในกลุ่ม	83	33.8221	.4075	
รวม	85	37.9184		

* $p < .05$

ตาราง 18 แสดงว่า ผู้บริหารโครงการในจังหวัดยะลา

ปัตตานีและนราธิวาสมีทักษะต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการด้านการเตรียมโครงการ ด้านปฏิบัติตามโครงการ และด้านการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ได้ทดสอบหาความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของตัวแปรแต่ละคู่โดยใช้สูตรเชฟเฟดจ์ปรากฏในตาราง 19

ตาราง 19 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการทั้งสามด้านในทักษะของผู้บริหารโครงการในจังหวัดยะลา ปัตตานีและนราธิวาส

จังหวัดยะลา	จังหวัดปัตตานี	จังหวัดนราธิวาส
($\bar{X}$ =3.1029)	($\bar{X}$ =3.6742)	($\bar{X}$ =3.1842)

ด้านการเตรียมโครงการ

จังหวัดยะลา	-	0.5713*	0.0813
จังหวัดปัตตานี		-	0.4900*
จังหวัดนราธิวาส			-

ตาราง 19 (ต่อ)

	จังหวัดยะลา	จังหวัดปัตตานี	จังหวัดนราธิวาส
	($\bar{x} = 3.0523$)	($\bar{x} = 3.5143$)	($\bar{x} = 3.0819$)
ด้านการปฏิบัติตามโครงการ			
จังหวัดยะลา	-	0.4620*	0.0296
จังหวัดปัตตานี		-	0.4334*
จังหวัดนราธิวาส			-
ด้านการประเมินผลโครงการ			
จังหวัดยะลา ($x=2.8571$)	-	0.4332	0.0300
จังหวัดปัตตานี($x=3.2903$)		-	0.4632 *
จังหวัดนราธิวาส($x=2.8271$)			-

*P<.05

ตาราง 19 แสดงว่า ผู้บริหารโครงการในจังหวัดปัตตานี ยะลา และนราธิวาสมีทัศนคติที่แตกต่างกันต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการด้านต่างๆ ดังนี้คือ

ผู้บริหารโครงการในจังหวัดปัตตานี มีทัศนคติต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการสูงกว่าผู้บริหารโครงการในจังหวัดยะลาและนราธิวาสอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

5.2 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนระดับปัญหาการบริหาร

โครงการด้านต่างๆในทัศนะของผู้รับผิดชอบโครงการในจังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส มีรายละเอียดดังปรากฏในตาราง 20

ตาราง 20 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนระดับปัญหาการบริหารโครงการ
ด้านต่างๆในทัศนะของผู้รับผิดชอบโครงการในจังหวัดยะลา ปัตตานี
และนราธิวาส

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ด้านการเตรียมโครงการ				
ระหว่างกลุ่ม	2	1.2028	.6014	1.4897
ภายในกลุ่ม	236	95.2718	.4037	
รวม	238	96.4746		

ตาราง 20 (ต่อ)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ด้านการปฏิบัติการตามโครงการ				
ระหว่างกลุ่ม	2	2.0279	1.0139	2.5322
ภายในกลุ่ม	236	94.4960	.4004	
รวม	238	96.5239		
ด้านการประเมินผลโครงการ				
ระหว่างกลุ่ม	2	1.0967	.5484	1.0062
ภายในกลุ่ม	238	128.6169	.5450	
รวม	239	129.7136		

ตาราง 20 แสดงว่า ผู้รับผิดชอบโครงการในจังหวัดยะลา

บัณฑิตและนราธิวาสมีทักษะต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการด้านต่างๆ

คือด้านการเตรียมโครงการ ด้านการปฏิบัติตามโครงการ และด้านการประเมินผล

โครงการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

5.3 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนระดับปัญหาการบริหาร

โครงการด้านต่างๆในทัศนะของผู้สนับสนุนโครงการในจังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส มีรายละเอียดดังปรากฏในตาราง 21

ตาราง 21 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนระดับปัญหาการบริหารโครงการ
ด้านต่างๆในทัศนะของผู้สนับสนุนโครงการในจังหวัดยะลา ปัตตานี
และนราธิวาส

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ด้านการเตรียมโครงการ				
ระหว่างกลุ่ม	2	2.5237	1.2619	4.9358*
ภายในกลุ่ม	56	14.3166	.2557	
รวม	58	16.8403		
ด้านการปฏิบัติตามโครงการ				
ระหว่างกลุ่ม	2	1.9333	.9666	3.8339*
ภายในกลุ่ม	56	14.1190	.2521	
รวม	58	16.0522		

ตาราง 21 (ต่อ)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ด้านการประเมินผลโครงการ				
ระหว่างกลุ่ม	2	.4310	.2155	.8654
ภายในกลุ่ม	56	13.9467	.2490	
รวม	58	14.3777		

*P < .05

ตาราง 21 แสดงว่า ผู้สนับสนุนโครงการในจังหวัดยะลา
 บัณฑิตนี้ และนราธิวาสมีทัศนคติต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการ
 ด้านการเตรียมโครงการ และด้านปฏิบัติตามโครงการแตกต่างกันอย่างมี
 นัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แต่ด้านการประเมินผลโครงการไม่แตกต่างกัน
 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และได้ทดสอบหาความแตกต่างกันระหว่างค่าเฉลี่ย
 ของตัวแปรแต่ละคู่โดยใช้สูตรของเชฟเฟรปรากฏผลในตาราง 22

ตาราง 22 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ต่อระดับปัญหาการบริหาร
โครงการทั้งสามด้านในทัศนะของผู้สนับสนุนโครงการในจังหวัดยะลา
ปัตตานีและนราธิวาส

จังหวัดยะลา	จังหวัดปัตตานี	จังหวัดนราธิวาส	
($\bar{X}$ = 2.9625)	($\bar{X}$ = 3.1229)	($\bar{X}$ = 2.6630)	
ด้านการเตรียมโครงการ			
จังหวัดยะลา	-	0.1604	0.2995
จังหวัดปัตตานี		-	0.4599*
จังหวัดนราธิวาส			-
จังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส			
($\bar{X}$ = 2.8472) ($\bar{X}$ = 3.0185) ($\bar{X}$ = 2.6135)			
ด้านการปฏิบัติตามโครงการ			
จังหวัดยะลา	-	0.1713	0.2337
จังหวัดปัตตานี		-	0.4050*
จังหวัดนราธิวาส			-

* $P < .05$

ตาราง 22 แสดงว่าผู้สนับสนุนโครงการในจังหวัดปัตตานี ยะลาและนราธิวาส มีทัศนคติที่แตกต่างกันต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการ ด้านต่างๆดังนี้คือ

ด้านการเตรียมโครงการ และด้านการปฏิบัติตามโครงการ ผู้สนับสนุนโครงการในจังหวัดปัตตานี มีทัศนคติต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการ สูงกว่าผู้สนับสนุนโครงการในจังหวัดนราธิวาสอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ด้านการประเมินโครงการ ผู้สนับสนุนโครงการทั้งสามจังหวัด มีทัศนคติต่อปัญหาการบริหารโครงการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารโครงการ ทั้งสามด้านในทัศนะของ ผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ ผู้สนับสนุนโครงการในจังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาสสรุปได้ว่า

ผู้บริหารโครงการ ในจังหวัดปัตตานียะลาและนราธิวาส มีทัศนคติต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการแตกต่างกันทุกด้าน โดยผู้บริหารโครงการ ในจังหวัดปัตตานีมีทัศนคติต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการสูงกว่าผู้บริหารโครงการ ในจังหวัดยะลาและนราธิวาส ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 2.1

ผู้รับผิดชอบโครงการในจังหวัดปัตตานี ยะลาและนราธิวาส มีทัศนคติต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการด้านต่างๆ ไม่แตกต่างกัน ซึ่งขัดแย้งกับสมมติฐานข้อ 2.1

ผู้สนับสนุนโครงการในจังหวัดปัตตานี ยะลาและนราธิวาส
 มีทักษะต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการแตกต่างกันด้านการเตรียม
 โครงการและด้านการปฏิบัติตามโครงการ โดยผู้สนับสนุนโครงการ
 ในจังหวัดปัตตานีมีทักษะต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการ สูงกว่า
 ผู้สนับสนุนโครงการในจังหวัดนราธิวาส ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐาน
 ข้อ 2.1

5.3 เปรียบเทียบปัญหาการบริหารโครงการด้านต่างๆ
 ของผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการและผู้สนับสนุนโครงการที่มี
 ประสบการณ์ต่างกัน มีรายละเอียดดังปรากฏในตาราง 23

ตาราง 23 เปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารโครงการด้านต่างๆของผู้บริหาร
โครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการและผู้สนับสนุนโครงการที่มีประสบการณ์
งานหน้าที่ต่างกัน

ประสบการณ์ในการปฏิบัติหน้าที่							
สถานภาพ	น้อยกว่า 3 ปี			3 ปีขึ้นไป			t
	n	$\bar{X}$	S.D.	n	$\bar{X}$	S.D.	
ผู้บริหารโครงการ							
ด้านการเตรียม							
โครงการ	8	2.9813	.590	78	3.3821	.624	1.74
ด้านการปฏิบัติตาม							
โครงการ	8	2.6944	.525	78	3.2870	.615	2.63**
ด้านการประเมินผล							
โครงการ	8	2.6017	.533	78	3.0403	.670	1.77

ตาราง 23 (ต่อ)

สถานภาพ	ประสบการณ์ในการปฏิบัติงานที่						
	น้อยกว่า 3 ปี			3 ปีขึ้นไป			
	n	$\bar{X}$	S.D.	n	$\bar{X}$	S.D.	t
ผู้รับผิดชอบโครงการ							
ด้านการเตรียม							
โครงการ	40	3.0313	.618	199	3.0523	.642	.19
ด้านการปฏิบัติตาม							
โครงการ	40	3.0750	.64	199	2.9511	.635	1.12
ด้านการประเมินผล							
โครงการ	40	2.8321	.728	199	2.8327	.742	.00

ตาราง 23 (ต่อ)

ประสบการณ์ในการปฏิบัติหน้าที่							
สถานภาพ	น้อยกว่า 3 ปี			3 ปีขึ้นไป			t
	n	$\bar{X}$	S.D.	n	$\bar{X}$	S.D.	
ผู้สนับสนุนโครงการ							
ด้านการเตรียม							
โครงการ	4	3.2125	.686	55	2.8891	.528	1.16
ด้านการปฏิบัติตาม							
โครงการ	4	3.0833	.687	55	2.8071	.516	1.01
ด้านการประเมินผล							
โครงการ	4	3.0714	.623	55	2.7948	.489	1.07

**P < .01

ตาราง 23 แสดงว่า ผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ
 ผู้สนับสนุนโครงการที่มีประสบการณ์หน้าที่น้อยกว่า 3 ปี และ 3 ปีขึ้นไป
 มีทัศนคติต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการด้านต่างๆดังนี้

ผู้บริหารโครงการที่มีประสบการณ์ในหน้าที่ 3 ปีขึ้นไป มีทักษะ
ต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการด้านการปฏิบัติตามโครงการสูงกว่า
ผู้บริหารโครงการที่มีประสบการณ์ในหน้าที่น้อยกว่า 3 ปี อย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ .01 ส่วนด้านการเตรียมโครงการ และด้านการประเมินโครงการ
ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผู้รับผิดชอบโครงการที่มีประสบการณ์ในหน้าที่ 3 ปีขึ้นไปกับผู้รับผิดชอบ
โครงการที่มีประสบการณ์ในหน้าที่น้อยกว่า 3 ปี มีทักษะต่อระดับปัญหา
การบริหารโครงการด้านการเตรียมโครงการด้านการปฏิบัติตามโครงการ
และด้านการประเมินโครงการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผู้สนับสนุนโครงการที่มีประสบการณ์ในหน้าที่ 3 ปีขึ้นไปกับ
ผู้สนับสนุนโครงการที่มีประสบการณ์ในหน้าที่น้อยกว่า 3 ปี มีทักษะต่อระดับ
ปัญหาการบริหารโครงการด้านการเตรียมโครงการ ด้านการปฏิบัติตาม
โครงการ และด้านการประเมินโครงการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับปัญหาของผู้บริหารโครงการ
ผู้รับผิดชอบโครงการและผู้สนับสนุนโครงการที่มีประสบการณ์การทำงานที่
ต่างกันสรุปได้ว่า ผู้บริหารโครงการที่มีประสบการณ์การทำงานที่ 3 ปีขึ้นไป
มีทักษะต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการด้านการปฏิบัติตามโครงการสูงกว่า
ผู้บริหารโครงการที่มีประสบการณ์การทำงานที่น้อยกว่า 3 ปี ซึ่งสอดคล้อง
กับสมมติฐานข้อ 2.2

ส่วนด้านการเตรียมโครงการและการประเมินผลโครงการ ผู้บริหารโครงการที่มีประสบการณ์ต่างกันมีทักษะต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการต่างกันมีทักษะต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

สำหรับผู้รับผิดชอบโครงการและผู้สนับสนุนโครงการที่มีประสบการณ์ในการทำหน้าที่ต่างกันมีทักษะต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการในทุกด้านไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อ 2.2

5.4 เปรียบเทียบปัญหาการบริหารโครงการด้านต่างๆตามทักษะของผู้บริหารโครงการผู้รับผิดชอบโครงการและผู้สนับสนุนโครงการ ที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีรายละเอียดดังปรากฏในตาราง 24

ตาราง 24 เปรียบเทียบปัญหาการบริหารโครงการด้านต่างๆในทัศนะของ
ผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ และผู้สนับสนุนโครงการ
ที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนที่มีขนาดชั้นเรียนต่างกัน

สถานภาพ	ขนาดชั้นเรียน						
	ขนาดน้อยกว่า			ขนาดตั้งแต่			
	12 ชั้นเรียน			12 ชั้นเรียนขึ้นไป			
	n	$\bar{X}$	S.D.	n	$\bar{X}$	S.D.	t
ผู้บริหารโครงการ							
ด้านการเตรียม							
โครงการ	57	3.3316	.695	29	3.3707	.480	.27
ด้านการปฏิบัติตาม							
โครงการ	57	3.1550	.714	29	3.3831	.379	1.61
ด้านการประเมิน							
โครงการ	57	2.9699	.697	29	3.0591	.615	.58

ตาราง 24 (ต่อ)

สถานภาพ	ขนาดชั้นเรียน						
	ขนาดน้อยกว่า			ขนาดตั้งแต่			
	12 ชั้นเรียน			12 ชั้นเรียนขึ้นไป			
	n	$\bar{X}$	S.D.	n	$\bar{X}$	S.D.	t
ผู้รับผิดชอบโครงการ							
ด้านการเตรียม							
โครงการ	146	3.0678	.636	93	3.0188	.640	.58
ด้านการปฏิบัติตาม							
โครงการ	146	3.0537	.609	93	2.8435	.661	2.52**
ด้านการประเมิน							
โครงการ	146	2.9763	.702	93	2.6068	.740	3.89**

ตาราง 24 (ต่อ)

สถานภาพ	ขนาดชั้นเรียน						
	ขนาดน้อยกว่า			ขนาดตั้งแต่			
	12 ชั้นเรียน			12 ชั้นเรียนขึ้นไป			
	n	$\bar{X}$	S.D.	n	$\bar{X}$	S.D.	t
ผู้สนับสนุนโครงการ							
ด้านการเตรียม							
โครงการ	45	2.8456	.461	14	3.1214	.717	1.70 *
ด้านการปฏิบัติตาม							
โครงการ	45	2.7852	.463	14	2.9563	.697	1.06
ด้านการประเมิน							
โครงการ	45	2.8095	.485	14	2.8265	.555	.11

*P < .05

**P < .01

ตาราง 24 แสดงว่า ผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ
ผู้สนับสนุนโครงการที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนที่มีขนาดน้อยกว่า 12 ชั้นเรียน
และตั้งแต่ 12 ชั้นเรียนขึ้นไปมีทักษะต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการด้านต่างๆ
ดังนี้

ผู้บริหารโครงการที่มีประสบการณ์ในการทำงานบริหารโครงการ
ในโรงเรียนที่มีขนาดชั้นเรียนต่างกัน มีทักษะต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการ
ด้านต่างๆไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อ 2.3

ผู้รับผิดชอบโครงการที่มีประสบการณ์ในการทำงานในโรงเรียนที่มี
ขนาดชั้นเรียนต่างกัน มีทักษะต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการแตกต่างกัน
โดยผู้รับผิดชอบโครงการที่มีประสบการณ์ในการทำงานในโรงเรียนที่มีขนาดชั้นเรียน
น้อยกว่า 12 ชั้นเรียน มีทักษะต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการด้านการเตรียม
โครงการ และด้านการปฏิบัติตามโครงการ สูงกว่าผู้รับผิดชอบโครงการที่มี
ประสบการณ์ในการทำงานในโรงเรียนที่มีขนาดชั้นเรียนมากกว่า 12 ชั้นเรียน
ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 2.3

ผู้สนับสนุนโครงการที่มีประสบการณ์ในการทำงานในโรงเรียนที่มีขนาด
ชั้นเรียนต่างกัน มีทักษะต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการแตกต่างกัน โดยผู้สนับสนุน
โครงการที่มีประสบการณ์ในการทำงานในโรงเรียนที่มีขนาดชั้นเรียนมากกว่า
12 ชั้นเรียน มีทักษะต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการด้านการเตรียมโครงการ
สูงกว่าผู้สนับสนุนโครงการที่มีประสบการณ์ในการทำงานในโรงเรียนที่มีขนาดชั้นเรียน
น้อยกว่า 12 ชั้นเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

ผู้สนับสนุนโครงการที่มีประสบการณ์ในการทำงานรับผิดชอบโครงการ
ในโรงเรียนที่มีขนาดชั้นเรียนตั้งแต่ 12 ชั้นเรียนขึ้นไปกับผู้สนับสนุนโครงการ

ที่มีประสิทธิภาพในการทำงานในโรงเรียนที่มีขนาดชั้นเรียนน้อยกว่า 12 ชั้นเรียน มีทักษะต่อระดับปัญหาการบริหารโครงการด้านการเตรียมโครงการแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐาน ข้อ 2.3

6. ผลการประมวลข้อเสนอแนะของผู้บริหารโครงการ

ผู้รับผิดชอบโครงการและผู้สนับสนุนโครงการ เกี่ยวกับปัญหาการบริหารโครงการของโรงเรียน ด้านการเตรียมโครงการ การปฏิบัติตามโครงการ การประเมินผลโครงการ

6.1 ข้อเสนอแนะของผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ และผู้สนับสนุนโครงการเกี่ยวกับการแก้ปัญหาการบริหารโครงการ ด้านการเตรียมโครงการมีรายละเอียดดังปรากฏในตาราง 25

ตาราง 25 การจัดลำดับร้อยละข้อเสนอแนะของผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ และผู้สนับสนุนโครงการเกี่ยวกับการแก้ปัญหการบริหารโครงการด้านการเตรียมโครงการ

อันดับที่	ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหา	ร้อยละ
1	ควรจัดทำงบประมาณให้เพียงพอก่อนการดำเนินงานตามโครงการ	21.74
2	ผู้บริหารและผู้รับผิดชอบโครงการควรมีความรู้ในการเขียนโครงการเป็นอย่างดี	19.57
3	ควรมีข้อมูลเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันปัญหาอย่างเพียงพอและเป็นข้อมูลที่เชื่อถือได้	15.28
4	ควรให้ผู้ร่วมกิจกรรมโครงการมีส่วนร่วมในการเตรียมโครงการ	15.22
5	ควรให้โครงการสอดคล้องกับสภาพปัจจุบันปัญหาของโรงเรียน	15.22
6	ผู้บริหารควรชี้แจงให้บุคลากรที่ร่วมกิจกรรมโครงการทราบรายละเอียดของโครงการ	10.87
7	ควรประชาสัมพันธ์โครงการให้ทราบทั่วไปทั้งในและนอกโรงเรียน	2.17

ตาราง 25 แสดงว่า ผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ และผู้สนับสนุนโครงการมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการเตรียมโครงการโดยเรียงลำดับจากปัญหาที่มีความถี่มากที่สุดคือ ควรจัดทำงบประมาณให้เพียงพอต่อการดำเนินงานตามโครงการ และรองลงมาคือ ควรมีข้อมูลเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันปัญหาอย่างเพียงพอและเป็นข้อมูลที่เชื่อมั่นได้

6.2 ข้อเสนอแนะของผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบ

โครงการและผู้สนับสนุนโครงการเกี่ยวกับการแก้ปัญหาการบริหารโครงการด้านการปฏิบัติตามโครงการมีรายละเอียดดังปรากฏในตาราง 26

ตาราง 26 การจัดลำดับร้อยละข้อเสนอแนะของผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ และผู้สนับสนุนโครงการเกี่ยวกับการแก้ปัญหาการบริหารโครงการด้านการปฏิบัติตามโครงการ

อันดับที่	ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหา	ร้อยละ
1	ผู้บริหารควรควบคุมกำกับและติดตามผลให้ปฏิบัติตามปฏิทินที่กำหนดไว้ในโครงการ	25.46
2	ควรมีงบประมาณในการปฏิบัติตามโครงการอย่างเพียงพอ	17.27
3	ควรจัดการบุคลากรที่มีความชำนาญเฉพาะด้านมาร่วมกิจกรรมโครงการ	15.46

ตาราง 26 (ต่อ)

อันดับที่	ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหา	ร้อยละ
4	ควรช่วยเหลือมาให้ผู้ร่วมกิจกรรมโครงการมีเวลาสำหรับ ดำเนินการกิจกรรมโครงการตามปฏิทินปฏิบัติงานในโครงการ	12.72
5	ควรประชาสัมพันธ์และชี้แจงความสำคัญของโครงการ ให้ผู้ร่วมกิจกรรมโครงการทุกคนทราบ	9.09
6	ควรดำเนินการตามปฏิทินปฏิบัติงานให้สม่ำเสมอและต่อเนื่อง	7.27
7	หน่วยเหนือควรควบคุมกำกับโรงเรียน	7.27
8	ผู้บริหารควรรีบทักเตือนและกำชับงานแก่ผู้ปฏิบัติงานในโครงการ	5.45

ตาราง 26 แสดงว่า ผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบ

โครงการและผู้สนับสนุนโครงการมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปฏิบัติตามโครงการโดยเรียงลำดับจากข้อเสนอแนะที่มีความถี่มากที่สุดคือ ผู้บริหารควบคุมกำกับและติดตามผลให้ปฏิบัติตามปฏิทินที่กำหนดไว้ในโครงการ และรองลงมาคือควรมีงบประมาณในการปฏิบัติตามโครงการอย่างเพียงพอ

6.3 ข้อเสนอแนะของผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบ

โครงการและผู้สนับสนุนโครงการเกี่ยวกับการแก้ปัญหการบริหารโครงการด้านการประเมินผลโครงการมีรายละเอียดดังปรากฏในตาราง 27

ตาราง 27 การจัดลำดับร้อยละข้อเสนอแนะของผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบ
โครงการและผู้สนับสนุนโครงการเกี่ยวกับการแก้ปัญหาการบริหาร
โครงการด้านการประเมินผลโครงการ

ลำดับที่ ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาการบริหารโครงการในโรงเรียน ร้อยละ

1	ควรตรวจสอบและควบคุมกำกับให้มีการประเมินผลโครงการหลังการ ปฏิบัติกิจกรรมโครงการ	29.82
2	ควรมีเครื่องมือประเมินผลโครงการที่มีประสิทธิภาพ	26.32
3	ควรให้มีการประเมินผลโครงการครบทุกขั้นตอนของการประเมินผล ที่ได้กำหนดไว้	22.80
4	ควรจัดให้ผู้ร่วมกิจกรรมโครงการมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับ การประเมินผลโครงการ	14.35
5	ควรสรุปผลการประเมินแล้วแจ้งให้ผู้ร่วมกิจกรรมโครงการทราบ เป็นระยะๆ	3.51
6	ควรนำผลการประเมินมาพิจารณาปรับปรุงกิจกรรมโครงการ	3.51

ตาราง 27 แสดงว่า ผู้บริหารโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ และผู้สนับสนุนโครงการมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการ โดยเรียงลำดับจากข้อเสนอแนะที่มีความถี่มากที่สุด คือควรตรวจสอบและควบคุมกำกับให้มีการประเมินผลโครงการหลังการปฏิบัติกิจกรรมโครงการและรองลงมาคือ ควรมีเครื่องมือประเมินผลโครงการที่มีประสิทธิภาพ